

2014 m. balandis

LIETUVOS KONKURENCIJOS TEISĖS NAUJIENŲ APŽVALGA





Gerbiamieji,

Pristatome Jums naujausią advokatų kontorą „Raidla Lejins & Norcouš“ ES ir konkurencijos teisės praktikos grupės parengtą apžvalgą apie svarbiausius įstatymų pokyčius Lietuvos konkurencijos teisėje.

Tikimės, jog informacija Jums bus aktuali ir naudinga. Džiaugsimės galėdami atsakyti į Jūsų klausimus arba padėdami spręsti konkretų konkurencijos teisės klausimą.

Pagarbiai



Dr. Irmantas Norkus

Vadovaujantis partneris
„Raidla Lejins & Norcouš“
Lietuva



Elijus Burgis

Partneris
„Raidla Lejins & Norcouš“
Lietuva



Kęstutis Šukvietis

Asocijuotas teisininkas
„Raidla Lejins & Norcouš“
Lietuva



Jurgita Misevičiūtė

Asocijuota teisininkė
„Raidla Lejins & Norcouš“
Lietuva

TEISMŲ SPRENDIMAI

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas, nagrinėdamas kelionių agentūrų kartelio bylą, kreipėsi į Europos Sąjungos Teisingumo Teismą prejudicinio sprendimo

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas 2014 m. sausio mėn. nusprendė kreiptis į Europos Sąjungos Teisingumo Teismą kelionių agentūrų kartelio byloje. Lietuvos vyriausiajam administraciniam teismui kilo klausimų, ar vienašalis informacinio pranešimo patalpinimas sistemoje apie nuolaidų ribojimą bei techninio ribojimo įvesti nuolaidos dydį nustatymas pagal Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo (toliau – SESV) 101 straipsnį reiškia, kad pažeidimu įtariamos įmonės žinojo ar privalėjo žinoti apie informacinėje sistemoje patalpintą pranešimą ir, neprieštaraudamos tokiam pranešimui, išreiškė nebylų sutikimą apriboti kainų nuolaidas ir taip joms gali būti taikoma atsakomybė pagal SESV 101 straipsnį. Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas Europos Sąjungos Teisingumo Teismo taip pat klausia, į kokius kitus faktorius reiktų atsižvelgti, siekiant įvertinti, ar buvo derinami veiksmai SESV 101 straipsnio 1 dalies prasme, jei dėl aukščiau nurodytų aplinkybių negalima pažeidimo padarymu įtariamoms įmonėms taikyti SESV 101 straipsnio.

Konkurencijos taryba 2012 m. buvo pripažinusi, kad per 30 kelionių agentūrų sudarė Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio 1 dalį ir SESV 101 straipsnio 1 dalį pažeidžiantį horizontalų draudžiamą susitarimą: kelionių agentūros savo tinklalapiuose per E-TURAS sistemą vartotojams pasiūlė maksimalią 3 proc. nuolaidą ir tokiu būdu derino savo veiksmus. Tokie veiksmai buvo kvalifikuoti kaip susitarimai, ribojantys konkurenciją pagal tikslą. Pirmosios instancijos teismas (Vilniaus apygardos administracinis teismas) palaikė Konkurencijos tarybos poziciją dėl paties pažeidimo egzistavimo fakto, tačiau ženkliai sumažino baudas – bendra paskirtų baudų suma tapo 57,28 proc. mažesnė, nei paskirta Konkurencijos tarybos.





Atsisakymas patikrinimo metu Konkurencijos tarybai pateikti dokumentus – itin pavojingas procedūrinis pažeidimas

Konkurencijos taryba 2013 m. liepos mėn. buvo pripažinusi, kad UAB „LitCon“, kliudydama Konkurencijos tarybos įgaliotiems pareigūnams paimti dokumentus, turinčius įrodomosios reikšmės tuo metu Konkurencijos tarybos atliekamam tyrimui, pažeidė Konkurencijos įstatymo reikalavimus ir už tai šiai bendrovei buvo paskirta 615.000 Lt bauda. Konkurencijos taryba tokius UAB „LitCon“ veiksmus įvertino kaip itin pavojingą pažeidimą.

2014 m. vasario mėn. Vilniaus apygardos administracinis teismas pripažino, kad Konkurencijos taryba pagrįstai skyrė UAB „LitCon“ 615 000 litų baudą už kliudymą Konkurencijos tarybos pareigūnams atlikti tyrimo veiksmus.

Vilniaus apygardos administracinis teismas palaikė Konkurencijos tarybos poziciją, pripažindamas, jog Konkurencijos tarybos atliekamo patikrinimo metu UAB „LitCon“ patalpose UAB „LitCon“ darbuotojų atsisakymas pareigūnams pateikti įrodomąją reikšmę turintį dokumentą, jį išnešant iš tikrinamos patalpos, turi būti vertinamas kaip itin pavojingas procedūrinis pažeidimas.

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas patvirtino, kad nėra pagrindo įtarti naujų transporto priemonių importuotojų diskriminacijos

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas 2014 m. kovo mėn. patvirtino, kad Konkurencijos taryba 2012 m. lapkričio mėn. pagrįstai atsisakė pradėti tyrimą Lietuvos autoverslininkų asociacijos gauto pareiškimo pagrindu dėl Lietuvos Respublikos susisiekimo ministro ir Valstybinės kelių transporto inspekcijos prie Susisiekimo ministerijos viršininko įsakymų, reglamentuojančių transporto priemonių atitikties techninius reikalavimus.

Aukščiau nurodyti įsakymai perkėlė ES direktyvos 2007/46/EB reikalavimus naujoms transporto priemonėms, skirtoms ES rinkai, ir jų vertinimo principus. Įsakymuose naujoms transporto priemonėms, skirtoms ES rinkai, reikalavimų sąrašas buvo ilgesnis nei naudotoms? transporto priemonėms, importuojamoms iš trečiųjų šalių. Pareiškime Lietuvos autoverslininkų asociacija teigė, kad dėl tokių skirtingų reikalavimų naujoms ir naudotoms transporto priemonėms padidėjo ES rinkai skirtų naujų transporto priemonių kaina ir buvo diskriminuojami naujų transporto priemonių, skirtų ES rinkai, importuotojai.

Konkurencijos taryba, atsisakydama pradėti tyrimą nurodė, kad įsakymuose numatyti skirtingi techniniai reikalavimai naudotoms transporto priemonėms, įvežamoms iš trečiųjų šalių ir naujoms ES rinkai skirtoms transporto priemonėms, savaime nepašalina bei nepagrįstai neapsunkina galimybės bet kuriam importuotojui užsiimti naujų transporto priemonių, skirtų ES rinkai ar kitai rinkai, importavimu arba naudotų transporto priemonių iš ES ar trečiųjų šalių importavimu. Konkurencijos taryba taip pat nurodė, kad Lietuvos autoverslininkų asociacijos narių teisę importuoti naudotus automobilius iš trečiųjų šalių ir kartu jų ūkinės veiklos laisvę riboja jų pačių sudarytos distribucijos sutartys su gamintojais, o ne aukščiau minėti įsakymai.

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas pripažino, kad Konkurencijos taryba pagrįstai atsisakė atlikti tyrimą, patvirtindamas Konkurencijos tarybos išvadas.

Šis Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo sprendimas yra galutinis ir neskundžiamas.



KONKURENCIJOS TARYBOS SPRENDIMAI

Konkurencijos taryba nutraukė tyrimą dėl UAB „Baltic Petroleum“ veiksmų

2014 m. sausio mėnesį Konkurencijos taryba nutraukė tyrimą dėl UAB „Baltic Petroleum“ veiksmų, kuriais kaip buvo įtariama įmonėgijo teisę eksploatuoti BAB „Lietuvos kuras“ priklausiusias degalines, pažeidžiant koncentracijos kontrolės taisykles (negavusi Konkurencijos tarybos leidimo).

Tyrimo metu buvo vertinta, ar UAB „Baltic Petroleum“ nepažeidė koncentracijos taisyklių reikalavimų 2003 m. turto nuomos sutarties su BAB „Lietuvos kuras“ pagrindu įgijusi 7 degalinių kontrolę.

Tyrimo metu Konkurencijos taryba nustatė, kad koncentracijoje dalyvaujančių įmonių suminių bendrųjų pajamų dydis nesiekė 50 mln. litų, todėl nekilo pareigos apie koncentraciją pranešti Konkurencijos tarybai, o tai reiškia, kad nebuvo pažeisti Konkurencijos įstatymo reikalavimai.

Konkurencijos taryba nutraukė tyrimą dėl UAB „Fragrances International“ veiksmų

2012 m. liepos mėn. UAB „Fragrances International“ Konkurencijos tarybai buvo pateikusi pranešimą apie koncentraciją įsigyjant 49 proc. SIA „Douglas Baltic“ akcijų. 2012 m. lapkričio mėnesį UAB „Fragrances International“ atsisakė ketinimų vykdyti šią koncentraciją.

2013 m. Konkurencijos taryba pradėjo tyrimą dėl UAB „Fragrances International“ veiksmų, įtarusi, kad 2012 m. nutraukus koncentracijos nagrinėjimą, UAB „Fragrances International“ 2013 m. vasario mėnesį buvo įregistruota SIA „Douglas Baltic“ akcijų savininke Latvijoje ir taip galėjo įgyti šios bendrovės kontrolę.

Tyrimo metu nustatyta, kad būdama registruota SIA „Douglas Baltic“ akcijų savininke, UAB „Fragrances International“ nesinaudojo akcininkės teisėmis ir galimybe kontroliuoti SIA „Douglas Baltic“ veiklą bei ėmėsi veiksmų įtarimą sukėlusiai padėčiai ištaisyti, t.y. pardavė įgytus 49 procentus SIA „Douglas Baltic“ akcijų bendrovei Douglas Investment B.V., kuri Latvijoje 2013 m. rugsėjo mėn. buvo įregistruota vienintele SIA „Douglas Baltic“ savininke. Įvertinusi šias aplinkybes bei atsižvelgusi į Veiklos prioriteto įgyvendinimo principus, 2014 m. sausio mėn. Konkurencijos taryba nutraukė tyrimą dėl UAB „Fragrances International“ veiksmų, įsigyjant 49 proc. SIA „Douglas Baltic“ akcijų.

Konkurencijos taryba nutarė, kad aludariai sudarė draudžiamą susitarimą, tačiau baudų neskyrė

Konkurencijos taryba 2014 m. kovo mėn. pripažino, kad Lietuvos aludarių gildija ir jos nariai (AB „Gubernija“, UAB „Kalnapilio – Tauro grupė“, UAB Restoranas „Apynys“, TŪB „Rinkuškiei“, UAB „Švyturys – Utenos alus“, AB „Volfas Engelman“) sudarė susitarimą negaminti tam tikro stiprumo alaus (toks susitarimas buvo įtvirtintas aludarių garbės kodekse 2004-2013 m.), sudarė draudžiamą susitarimą dėl tam tikro stiprumo alaus gamybos ribojimo ir taip pažeidė Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio 1 dalį ir SESV 101 straipsnio 1 dalį.

Konkurencijos taryba nustatė, kad ne vien rūpestis visuomenės sveikata lėmė aludarių susitarimą negaminti stipraus alaus: Lietuvos aludarių gildijos ir jos narių įsipareigojimas apriboti stipraus alaus gamybą buvo ne vieną kartą keičiamas, atsižvelgiant būtent į aludarių interesus.

Atsižvelgiant į tai, kad Konkurencijos tarybos tyrimo metu susitarimo dalyviai nutraukė konkurenciją ribojančius veiksmus bei į tai, kad 2008 m. rašte Konkurencijos taryba nurodė neturinti pastabų tuometinei garbės kodekso redakcijai, Konkurencijos taryba Lietuvos aludarių gildijai ir jos nariams neskyrė Konkurencijos įstatyme numatytų baudų, siekdama užtikrinti teisėtų lūkesčių principo laikymąsi. Toks Konkurencijos tarybos sprendimas – naujas posūkis Konkurencijos tarybos praktikoje., Iki šiol iš esmės visais atvejais nustačius pažeidimą buvo skiriamos sankcijos.





Jeigu norėtumėte gauti daugiau informacijos Jums rūpimais klausimais, maloniai prašome kreiptis žemiau nurodytais kontaktais.

„Raidla Lejins & Norcouš“

Lvovo g. 25
LT-09320 Vilnius, Lietuva
Tel. +370 5250 0800
Tel. +370 5 250 0801
Fax +370 5250 0802

rln@rln.lt
www.rln.lt

Informacija, pateikiama šioje advokatų kontoros „Raidla Lejins & Norcouš“ apžvalgoje, nėra ir neturėtų būti traktuojama kaip teisinis patarimas ar teisinė išvada jokiais konkrečiais teisiniais klausimais. Šios apžvalgos turinys yra bendro informacinio pobūdžio, todėl iškilus konkrečioms teisiniams klausimams, susijusiems su straipsnyje analizuojama tematika, rekomenduojame konsultuotis su specialistais.

