

# TIESNEŠĀ ATŁAUJA KONKURENCES PADOMES IZMEKLĒŠANAI: PAMATOJUMS UN ROBEŽAS

LL.M **Uģis Zeltiņš**, zvērēnāts advokāts ZAB "Cobalt"

**"Ritausmas reids"<sup>1</sup> ir tipisks konkurences aizsardzības iestāžu veikts pasākums, tām izmeklējot konkurences normu pārkāpumus. "Ritausmas reids" notiek bez iepriekšēja brīdinājuma, un tā laikā policija var lietot spēku, lai ištenotu iestādes tiesības iegūt un izpētit tirgus dalibnieka dokumentus, tostarp elektroniski glabātu informāciju. Iestāde turklāt var pieprasīt rakstveida vai mutvārdu paskaidrojumus no tirgus dalibnieka darbiniekiem. Jeļaušanās privātēsību subjekta dzīvē ir tik intensīva, ka tā ir pakļauta tiesas kontrolei. Rakstā aplūkotas aktuālās problēmas, tiesai kontrolējot Konkurences padomes "ritausmas reidu" pamatojumu un pārmeklēšanas "tematiskās robežas".**



Foto: Boris Kolesnikovs

Tiesiskā valstī izmeklēšanas darbības nedrīkst tikt veiktas "uzraudzības" vai "profilakses" nolūkā.

## Šobrid pastāvošais regulējums

Konkurences likuma 9. panta pieteiktais daļas 4. un 5. punkts noteik Konkurences padomes tiesības veikt pārmeklēšanu attiecīgi "tirgus dalibnieka" un "citu personu" "[...] ipašumā, valdījumā vai lietošanā esošajās neapdzīvojamās telpās, transportlīdzekļos, dzīvokļos, būvēs un citos kustamos un nekustamos objektos". To iestāde var darīt, "pamatojoties uz tiesneša lēmumu".

Tiesneša lēmumu regulē Konkurences likuma 9.<sup>1</sup> panta pirmā daļa:

"Par atļauju veikt šā likuma 9. panta pieteiktais daļas 4. un 5. punktā minētās darbības lemj rajona (pilsētas) tieses nēcēs pēc Konkurences padomes juridiskās adreses.<sup>2</sup> Tiesnesis 72 stundu laikā izskata izpilddirektora iesniegumu un citus dokumentus, kas pamato nepieciešamību veikt šā darbības, uzskausa Izpilddirekcijas amatpersonas un pieņem lēmumu par darbību atļaušanu vai par atteikumu."

Tiesneša lēmumu var pārsūdēt tiesas priekšsēdētājam (9.<sup>1</sup> panta trešā daļa), kura lēmums ir galīgs (9.<sup>1</sup> panta ceturtā daļa). Tāk pietīcīga regulējuma apstākļos izšķiroši svarīga ir tiesas vēlme un gatavība konkrētizēt augstas abstrakcijas principus un *ad hoc* "radīt" šai lietu kategorijai piemērotu procesu.

## Tiesas prakse

"Ritausmas reidu" atļauju materiāli tiesā tiek klasificēti kā ierobežotas pieejamības informācija. Izmeklēšanām pakļautie tirgus dalibnieki par tām publiski runā nelabprāt. Tādēļ prakse ir visai netransparenta. Latvijas konkurences tiesību "mutvārdu folklorā" vēsta par sistēmiskām problēmām, un, neminot konkrētas lietas, par tām sūdzas tirgus dalibnieku organizācijas.<sup>3</sup>

Līdz pat šim gadam tipisks tiesas lēmums nesaturēja nekādas ziņas par izmeklējamā pārkāpuma būtību, izņemot norādi un potenciāli pārkāpto normu. Tipisks rezolutīvās daļas formulējums bija šāds:

"Atlaut Konkurences padomes izpilddirekcijas amatpersonām policijas klātbūtnē bez iepriekšēja brīdinājuma veikt Konkurences likuma 9. panta pieteiktais daļas 4. un 5. punktā minētās darbības SIA "X" un tās darbinieku ipašumā, valdījumā vai lietošanā esošajos kustamajos un nekustamajos ipašumos, kā arī pie citām personām, ja pastāv pamatootas aizdomas, ka dokumenti vai mantas, kas varētu kalpot par pierādījumu šā likuma pārkāpumam, tiek glabāti citu personu ipašumā,

valdījumā vai lietošanā esošajās neapdzīvojamās telpās, transportlīdzekļos, dzīvokļos būvēs un citos kustamos un nekustamos objektos."

Šādi lēmumi ir acīmredzami problemātiski: nav vērtējuma par to, vai iestādes iesniegtie pierādījumi attaisno "ritausmas reida" veikšanu; nav informācijas par izmeklējamā pārkāpuma būtību jeb izmeklēšanas priekšmetu; atļauja attiecas uz nedefinētām "cītam personām"; nav noteikta atļaujas deriguma termiņa.

Sistemātisku prakses izpēti 2014. gadā veica Augstākās tiesas Judikatūras nodaļa, kuras ieteikumi ir "apspriesti un akceptēti" Kriminālietu departamentā. Prakses apkopojumā secināts, ka "ritausmas reidu" "lietu izskatīšanai tiesā šobrīd iztrūkst normatīvā regulējuma", kā arī formuleti trīs ieteikumi attieci bā uz lēmumu saturu:

"3. Dodot atļauju veikt Konkurences likuma 9. panta pieteiktais daļas 4. un 5. punktā minētās procesuālās darbības, tiesnesim lēmumā jānorāda, ar ko pamatos izpilddirektora iesniegums par nepieciešamību veikt konkrētas darbības, cik pamatojas ar aizdomas par pārkāpuma pierādījumu atrašanos konkrētajās telpās.

4. Tiesnešā rakstiskajā lēmumā jānorāda, kur, pie kā un kādus priekšmetus, dokumentus vai ziņas meklēs un iznem, ciktāl tas ir noskaidrots.

5. Tiesnesim lēmumā jānosaka atļauto procesuālo darbību izpildīšanas termiņš, tas ir, līdz kuram datumam Konkurences likuma 9. panta pieteiktais daļas 4. punktā minētās darbības ir akceptētas."<sup>4</sup>

Konkurences padome informē, ka pēc šī prakses apkopojuma lēmumu rezolutīvajās daļas tiesa vairs nemin "citas personas" un norāda izmeklēšanas darbību izpildēs termiņu un mērķi.<sup>5</sup>

## Grozījumu projekts

Šī raksta sagatavošanas laikā stadijā starp otro un trešo lasījumu ir Konkurences likuma grozījumu projekts, kas citastarp skar tiesneša atļauju "ritausmas reida" veikšanai. 2015. gada 29. oktobra seēdā Saeima otrajā lasījumā akceptēja šādu 9.<sup>1</sup> panta otrs daļas redakciju saskaņot ar Regulas 1/2003<sup>13</sup> normu, kas regule Komisijas lēmumus par "ritausmas reidu" veikšanu. Regulas 20. panta ceturtais punkts skan šādi:

"Uzņēmumiem un uzņēmumu apvienībām jāpakaļaujas pārbaudēm, kas pieprasītas ar Komisijas lēmumu. Lēmumā nosaka pārbaudes priekšmetu un mērķi, nozīmē datumu, kurā tā sāksies, norāda uz sodiem, kas paredzēti 23. un 24. pantā, un uz tiesībām pārskatit Eiropas Kopienu Tiesā. [...]"

Prasības, kas izvirzāmas "ritausmas reida" attaisnojāmībai un izmeklēšanas priekšmeta definējumam, ir aplūkotas ES Vispārējās tiesas un Tiesas prakses par Komisijas lēmumu likumību. Tiesas vispārīgie izteikumi par prasībām, kas izriet no tiesību principiem, pamattiesību normām un Regulas

kurām tiek atļauts veikt izmeklēšanas darbības,<sup>8</sup> un, otrkārt, būs jānosaka šo darbību izpildēs termiņš. Treškārt, lēmumā būs jādefinē šo darbību priekšmets. Ceturtās problēmas risinājums – pārbaude un motivācija par aizdomu pietiekamu pietriņu "ritausmas reida" pieļaujamībai – saskaņā ar grozījumu projektu joprojām palikuši tikai prakses ziņā. Pirmie divi aspekti ir salīdzinoši vienkārši, tāpēc detalizētāku uzmanību pelna pārējie divi.

## Attiecināmie tiesību avoti

Apspriežot "ritausmas reida" likumību, puses un tiesas minā dažādus principus un pamattiesības: patvās aizliegums, pamatojuma princips, tiesības uz taisnīgu tiesu, tiesības uz aizstāvību, tiesības sevi neapsūdzēt. Visas, bez šaubām, tiek skartas, iestādei dodoties "ritausmas reida", taču parasti juridiskās argumentācijas "gravitācijas centrs" ir tiesības uz mājokļa neaizskaramību.<sup>9</sup> Satversmes 96. pantā noteiktās tiesības uz mājokļa neaizskaramību piemīt arī juridiskajām personām.<sup>10</sup>

Izsniedzot "ritausmas reida" atļauju saskaņā ar Konkurences likumu, tiesai būtu jāievēro arī no ES tiesībām izrietošas prasības. Tā tas ir primāri tādēļ, ka Konkurences likumā regulēto procedūru lieto ne tikai Latvijas, bet arī ES konkurences normu piemērošanā.<sup>11</sup> Kad dalībalvilsti isteno ES tiesību aktus, tai jārikojas atbilstoši ES tiesībās pastāvošajām pamattiesībām.<sup>12</sup> Būtu nesaprātīgi uzskatīt, ka vienas un tās pašas Konkurences likuma normas nozīme atšķiras atkarībā no tā, vai izmeklēšana tiek veikta par Latvijas vai ES konkurences normu pārkāpum; vēl jo vairāk tādēļ, ka dažādās tiesas izmeklēšanas laikā vēl nav ziņas, vai pārkāpums ietekmē tirdzniecību starp dalībalvilsti un tātad vai būs piemērojamas ES konkurences tiesības.

Sekundārs, bet tomēr vērā ņemams iemesls "ritausmas reida" lietās rikoties atbilstoši ES tiesību avotiem ir likumdevēja jau otrajā lasījumā izdarītā izvēle Konkurences likuma 9.<sup>1</sup> panta otrs daļas redakciju saskaņot ar Regulas 1/2003<sup>13</sup> normu, kas regule Komisijas lēmumus par "ritausmas reidu" veikšanu. Regulas 20. panta ceturtais punkts skan šādi:

"Uzņēmumiem un uzņēmumu apvienībām jāpakaļaujas pārbaudēm, kas pieprasītas ar Komisijas lēmumu. Lēmumā nosaka pārbaudes priekšmetu un mērķi, nozīmē datumu, kurā tā sāksies, norāda uz sodiem, kas paredzēti 23. un 24. pantā, un uz tiesībām pārskatit Eiropas Kopienu Tiesā. [...]"

Prasības, kas izvirzāmas "ritausmas reida" attaisnojāmībai un izmeklēšanas priekšmeta definējumam, ir aplūkotas ES Vispārējās tiesas un Tiesas prakses par Komisijas lēmumu likumību. Tiesas vispārīgie izteikumi par prasībām, kas izriet no tiesību principiem, pamattiesību normām un Regulas

1/2003, ir visai abstrakti, tādēļ precīzu priekšstatu par konkrētās līmeni, kas jāsasniedz argumentācijā un izmeklēšanas priekšmeta definījumā, sniedz konkrēti praksē aplūkoti piemēri.

## Lēmuma motivācija

Latvijas tiesībās motivācijas pienākums izriet no patvalas aizlieguma principa, kas "piepras, lai valsts rīcībai būtu saprātīgs attaisnojums un lai ikviens varētu pārliecināties par šī attaisnojuma esamību".<sup>14</sup>

Uz pienākumu pamatot Komisijas lēmumu par "ritausmas reida" veikšanu ES Tiesa ir norādījusi šādi: "Visas dalībvalstu tiesību sistēmās jebkāda iestāžu iejauskšanas kādas personas, vienalga, vai tā būtu fiziska vai juridiska persona, privātās darbības sfērā prasa ar likumu noteiktai pamatojumu, un tādāt šīs tiesību sistēmas nodrošina, lai arī dažādās formās, aizsardzību pret patvalgu vai nesamērīgu iejauskšanos. Nepieciešamība pēc šādas aizsardzības ir jāatzīst par Kopienas tiesību vispārēju principu".<sup>15</sup>

*Nexans* lietā Komisija bija pieņemusi lēmumu, ar kurā uzņēmumam tika uzdoti pakļauties pārbaudei: "saistībā ar elektrokabeļu un ar tiem saistītā aprikojumu, tostarp jūras zemūdens augstsprieguma elektrokabeļu un noteiktos gadījumos pazemes augstsprieguma elektrokabeļu, piegādi, ietverot saskaņotu piedāvājumu iesniegšanu publiskā iepirkuma procedūrās, klientu sadali, kā arī komerciāli sensitīvas informācijas par šo preču piegādi apmaiņu". Šādu izmeklēšanas priekšmetu Komisijai definēja, pamatojoties uz, pirmkārt, iecietības programmas ziņojumu "attiecībā uz pazemes jūras zemūdens augstsprieguma elektrokabeļiem" un, otrkārt, apsvērēmu, ka "nepastāv skaidra un galīga diferenciācija starp augsta, vidēja un zema sprieguma elektrokabeļiem". Vispārējā tiesa šo apsvērumu noraidīja kā neatbilstoši Komisijas agrākajai praksei un pārsūdzēto "ritausmas reida" lēmumu atzina par prettiesisku, "ciktāl [tas] attiecas uz elektrokabeļiem, kas nav jūras zemūdens un pazemes augstsprieguma kabeļi, kā arī ar tiem saistīto aprikojumu".<sup>16</sup>

Komisijas nesenajā cementa kartaļa lietā, kas tika izbeigta pierādījumu trūkuma dēļ,<sup>17</sup> norit tiesvedība par to, vai iestādes rīcībā bija pietiekami pierādījumi informācijas pieprasīšanai no uzņēmumiem. Vispārējā tiesa pārmetumus par patvalgu un nesamērīgu informācijas pieprasīšanu noraidīja.<sup>18</sup> Tomēr apelācijas tiesvedībā ģenerāladvokāts Vāls uzskata, ka Komisijas lēmumi ir prettiesiski. Vienā no lietām viņš citastarp norāda, ka "Joti grūti ir noteikt vienojošo saikni starp daudziem no jautājumu lapā iekļautajiem jautājumiem. Turklat šķiet, ka daži no uzdotajiem jautājumiem pilnībā nesaskan ar to, kas tīcis noteikti iepriekšējā lēmumā par procedūras uzsākšanu [...]".<sup>19</sup> Citā šīs grupas lietā viņš secina, ka "ar apstrīdēto

lēmumu apelācijas sūdzības iesniedzējai radītā darba slodze [...] šķiet pārmēriga un nesamērīgi apgrūtinosa. [...] Nevar tikt nopietni apšaubīts, ka ar apstrīdēto lēmumu tika pieprasīts iesniegt ārkārtīgo daudz datu, kas aptver gandrīz visu apelācijas sūdzības iesniedzējas saimniecisko darbību divpadsmīt dalībvalstīs desmit gadu laikā".<sup>20</sup> Tā kā ġenerāladvokāta secinājumi ir šādi, paredzams, ka ES Tiesas spriedumi drīzumā sniegs derīgas norādes par motivācijas pietiekamības novērtēšanu.<sup>21</sup>

Parasti juridiskās argumentācijas "gravitācijas centrs" ir tiesības uz mājokļa neaizskaramību. Satversmes 96. pantā noteiktās tiesības uz mājokļa neaizskaramību piemīt arī juridiskajām personām.

Prognozējamo iebildumu, ka šāda limeņa konkrētība tiesas motivācijā bieži būtu nesavietojama ar nepieciešamību saglabāt iestādes dienesta informācijas konfidencialitāti, var norādīt: ES tiesu praksē tiesības uz aizstāvību šādās situācijās tiek nodrošinātas, ar ierobežotas pīcejamības informāciju atļaujot iepazīties vienīgi puses advokātam, kam noteikts pienākums attiecīgās ziņas neizpaust.<sup>22</sup>

## Izmeklēšanas priekšmets

Līdz šim tiesas lēmumos vienīgi minēts, kādas normas pārkāpumu Konkurences padome izmeklē: iespējamu aizliegtu vienošanos (Konkurences likuma 11. pants un/vai Ligmua par Eiropas Savienības darbību (LESD) 101. pants), dominējošā stāvokļa launprātīgu izmantošanu (Konkurences likuma 13. panta pirmā daļa un/vai LESD 102. pants), nepazīšotu apvienošanos (Konkurences likuma 15. panta otrā daļa) vai dominējošā stāvokļa mazumtirdzniecībā jaunprātīgu izmantošanu (Konkurences likuma 13. panta otrā daļa). Lēmumos nav nekādu precīzāku norāžu par iespējamā pārkāpuma būtību. Triju iemeslu dēļ šādu lēmumu tiesiskums ir apšaubāms.

Pirmkārt, pārāk plaši formulēts izmeklēšanas priekšmets neizbēgami nozīmē, ka lēmums nav motivēts. Piemēram, no pamatošām aizdomām par aizliegtu horizontālu (t.i., konkurentu) vienošanos televizorū tirgū nav iespējams ekstrapolēt, ka konkurences aizsardzības iestādei ir arī pietiekams pārnāts vākt informāciju par vertikālajām (izplatīšanas kēdes dalībnieku) attiecībām virtutes tehnikas tirgū vai – kā tas Latvijā notiek līdz šim – par jebkādiem vienošanās aizliegumiem. Pārkāpumam. Lai veiktu samērīguma vērtējumu, ir jādefinē "izmeklēšanas vajadzības":

"Informācijas pieprasījumiem, ko Komisija ir adresējusi uzņēmumam, ir jāatbilst samērīguma principam, un [...] uzņēmuma pienākums sniegt informāciju nevar būt šīm uzņēmumam nesamērīgs salīdzinājumā ar izmeklēšanas vajadzībām".<sup>23</sup>

Otrkārt, pārāk plaši formulēts izmeklēšanas priekšmets apgrūtina aizstāvību. Kā norāda ES Tiesa, "Komisijai ir pienākums norādīt priekšmetu un mērķi izmeklēšanā. Šis pienākums ir pamatprasība [...], lai latu šiem uzņēmumiem noteikt sadarbības pienākuma apjomu, tīkmē arī aizsargājot tiesības uz aizstāvību".<sup>24</sup> Tā jauzs, ka tiesības uz aizstāvību konkurences lietās ietver arī tiesības neliecināt pret sevi.<sup>25</sup> Šo tiesību iestāšana var būt apgrūtināta, ja tirgus dalībniekiem nav zināms, kādas darbības konkurences iestādei vērtē kā potenciāli sodāmas.

Treškārt, pārāk plaši formulēts izmeklēšanas priekšmets rada tā sauktā "zvejniecības ekspedīcijas" risku, iestādei izmantojot indikācijas par vienu pārkāpumu, lai "uz labu laimi" meklētu citus. Šāda prakse ir problemātiska divos aspektos.

Pirmais ir tārī praktisks: konkurences aizsardzības iestādes izmeklēšana tirgus dalībniekiem rada ļoti nopietnu apgrūtinājumu. Tā patērē daudz personāla laika un arī naudas līdzekļu, piemēram, juridiskajiem ārpakalpojumiem.

Otrs attiecas uz modernas valsts vērtībām: tiesiskā valsti izmeklēšanas darbības nedrīkst tikt veiktas "uzraudzības" vai "profilakses" nolūkā. ES Vispārējā tiesa ir izteikusies šādi: "Katra reizi, kad Komisijas rīcībā ir indikācijas, kas dod pamatu aizdomām, ka uzņēmuma konkrētā darbības jomā ir pārkāpis konkurences noteikums, tai faktiski būtu iespēja veikt pārbaudi par visām darbības jomām ar mērķi galu galā konstatēt jebkādu minēto noteikumu pārkāpumu no šā

<sup>1</sup> Parasti konkurences iestāde pie tirgus dalībnieka ierodas drīz pēc darbalīgās sākuma. Ģenerāladvokāte Kokote par šiem pasākumiem sakā: "Izbilis parasti ir liels, kad [...] inspektori – visbiežāk agrās rītā stundās – bez brīdinājuma stāv pie uzņēmuma vārtiem un vēlās to pārmeklē, veicot t.s. dawn raids [...]." C-37/13 P Nexas / Komisija, GA Kokott secinājumi, 03.04.2014, 1. punkts.

<sup>2</sup> Autora piezīme: norma norāda uz Rīgas pilītēs Vidzemes priekšpilsētas tiesu.

<sup>3</sup> Sk. piezīme: Par likumprojektu "Grozījumi Konkurences likumā" (Nr. 269/Lp12), LTRK vēstule Saeimas Tautsaimniecības, agrārās, vienes un reģionālās politikas komisijai Nr. 2015/883, 06.10.2015. Pieejama: <http://titania.saeima.lv/LV1512/Saeima/LV1512.nsf/D31CF3D4E3D92FC9C257ED80021BE7B>; Par likumprojektu "Grozījumi Konkurences likumā", Latvijas Komercbanku asociācijas vēstule Saeimas Tautsaimniecības, agrārās, vienes un reģionālās politikas komisijai Nr. 2013/459, e\_07/10.2015. Pieejama: <http://titania.saeima.lv/LV1512/Saeima/LV1512.nsf/188287516047788FB/C257ED00021564D>.

<sup>4</sup> Tiesu prakse Konkurences likuma 9. panta piektā daļa 4. un 5. punkta pāremērā, 14.10.2014, Augstākā tiesla Kriminālitētū deparments. Pieejama: [http://at.gov.lv/files/uploads/files/\\_Juklakura/Tiesu\\_prakses\\_apkopojuji/Konk%20likuma%20piemerosana-KLD.doc](http://at.gov.lv/files/uploads/files/_Juklakura/Tiesu_prakses_apkopojuji/Konk%20likuma%20piemerosana-KLD.doc), 7.-8. lpp.

<sup>5</sup> Autora saraksts ar Konkurences padomi:

<sup>6</sup> Grozījumi Konkurences likumā (Nr. 269/Lp12), likumprojekts otrajam lasījumam. Pieejams: <http://titania.saeima.lv/LV1512/Saeima/LV1512.nsf/WEBRespDocumByNum/OpenView&restrictCategory=269/Lp12/1366f>.

<sup>7</sup> Saeimas sēdes auditoriekāsts, 20.10.2015. Likumprojekta "Grozījumi Konkurences likumā" (Nr. 269/Lp12) lasījums. Pieejams: [http://helios-web.saeima.lv/steno/Saeima10/Skana/1029\\_016-0900.mpp](http://helios-web.saeima.lv/steno/Saeima10/Skana/1029_016-0900.mpp).

<sup>8</sup> Otrajā lasījumā pēmtiem likumprojekti (sk. 7. piezīmi) pārade, ka izmeklēšanas darbības pie "citām personām" Konkurences padomei varēs veikt bez tiesas lēmuma, ja tiesas atļauj "izmeklēšanu darbību ietvars [...] ir iegūta pamatota informācija, ka [pierādījumi] tiek glabāti [pie citām personām] [un] vilcināšanas dēļ meklējamas mantas, informācija vai dokumenti var tikt iznīcināti, noslēpti vai sabojāti".<sup>20</sup>

uzņēmuma pušes, kas būtu neatbilstīgi demokrātiskā sabiedrībā ar pamatesībām garantētajai juridiskās personas privātās dzīves aizsardzībai".<sup>26</sup>

"Zvejniecības ekspedīcijas" piemēru sniedz Deutsche Bahn lieta. Komisija bija pieņemusi lēmumu, "ar ko tā uzdeva Deutsche Bahn pakļauties pārbaudei iespējamas neatnākotās preferenciālās attieksmes dēļ, ko DB Energie GmbH iestenojusi attiecībā pret ciemam grupas meitasuzņēmumiem, tostarp atlaižu sistēmas formā saistībā ar vilces elektroenerģijas piegādi". Tomēr izmeklētāji, iespējams, apzināti meklēja pierādījumus arī par ciemiem pārkāpumiem: "pasākumi ar mērķi radīt nelabvēlīgas apstākļus [...] konkurentiem, kas darbojas Vācijā, apgrūtinot to pieejumu terminālēm vai šos konkurentus diskriminējot", un "infrastruktūras stratēģijas izmantošana, kas vērsta uz to, lai traucētu, sarežģītu vai padārdzinātu grupas konkurentu darbību dzelzceļa transporta jomā, kurim ir nepieciešama piekluve [...] terminālēm". ES Tiesa secināja, ka pierādījumi par šiem ciemiem pārkāpumiem ir iegūti nelikumīgi, un tāpēc divi vēlāki Komisijas "ritausmas reidu" lēmumi tika atzīti par prettiesiskiem.<sup>27</sup>

## Secinājums

No sacītā izriet, ka pastāv pamats nopietnām šaubām par Konkurences likuma 9.<sup>1</sup> panta viemērošanas pareizību. Personām, kurus skar tiesneša atlauja veikt likuma 9. panta piektā daļas 4. un 5. punktā minētās darbības, būtu ieteicams nebūties no iestādes nelabvēlības un aktivāv izmantot pārsūdzības tiesības. Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesis kā pēdējās instances tiesai šajā lietu kategorijā tas savukārt dotu iespēju izpildīt LESD 267. panta trešajā daļā noteikto pienākumu uzdot prejudicīlos jautājumus ES Tiesai.■

<sup>1</sup> daļa). Šādā situācijā tiesa veiktu kontoli pēc izmeklēšanas darbībā (sk. 9.<sup>1</sup> panta 2.<sup>1</sup> daļu).

<sup>2</sup> Sk. pl., ECT spriedumu lietā Vinci Construction & GMT Génie Civil et Services / Francija, pieteikumi Nr. 63629/10 un 60567/10, 02.04.2015, 63. punkts.

<sup>3</sup> Edvīna Danovska, Māra Ruķera, Inese Libīnas-Egnere Satversmes 96. panta komentārs izdevumā "Latvijas Vēstnesis", 2011, 264. lpp.

<sup>4</sup> Sk. Konkurences likuma 28. panta pirmo daļu.

<sup>5</sup> Sk. Eiropas Savienības Pamatlīdzību hartu, 51. panta pirmā daļa; sk. arī, piezīme, C-260/89 ERT u.c. / Dīmotikli Etaria Pliroforissi c.c., 18.06.1991, 43. punkts.

<sup>6</sup> Padomes Regula par to konkurences noteikumu iestāšanu, kas noteikti Liguma 81. un 82. pantā, 16.12.2010, 2002, 0V. 2003, L 1, 1. lpp.

<sup>7</sup> 14 SK-A-58/2010 Latvijas ezeri / Vides ministrija, 13. punkts.

<sup>8</sup> 46/87 un 227/88 Hoechst / Komisija, 21.09.1989, 19. punkts.

<sup>9</sup> T-135/09 Nexas / Komisija, 14.11.2012, 74.-94. punkts.

<sup>10</sup> Leta AT.395/20; 14/08.2015. pazīrojums par lietas izbeigšanu. Pieejams: [http://ec.europa.eu/competition/antitrust/cases/doc\\_395/2039520\\_12342\\_6.pdf](http://ec.europa.eu/competition/antitrust/cases/doc_395/2039520_12342_6.pdf).

<sup>11</sup> Sk. T-296/11 Cementos Portland Valderriñas / Komisija, 14.03.2014.

<sup>12</sup> C-248/14 P Schwenk Zement / Komisija, GA Wahli secinājumi, 15.10.2015, 62. punkts.

<sup>13</sup> C-267/14 P Buzzi Unicem / Komisija, GA Wahli secinājumi, 15.10.2015, 102. punkts.

<sup>14</sup> Papildus minētajām Schwenk Zement un Buzzi Unicem lietām sk. arī C-247/14 P HeidelbergCement / Komisija un C-268/14 P Italmobiliare / Komisija. Katrā no tām relevante fakti ir daļēji atskirīgi.

<sup>15</sup> Sk. 18. piezīmi: Cementos Portland Valderriñas / Komisija, 24. punkts.

<sup>16</sup> T-458/09 un T-17/10 Slovāk Telekom / Komisija, 22.03.2012, 81. punkts.

<sup>17</sup> Sk. 11. piezīmi: Hoechst / Komisija, 29. punkts.

<sup>18</sup> Sk. piezīme, 374/87 Orkem / Komisija, 18.10.1989, 35. punkts.

<sup>19</sup> T-140/09 Prysman / Komisija, 14.11.2012, 63. punkts.

<sup>20</sup> Sk. C-583/13 P Deutsche Bahn u.c. / Komisija, 18.06.2015, 66. punkts.